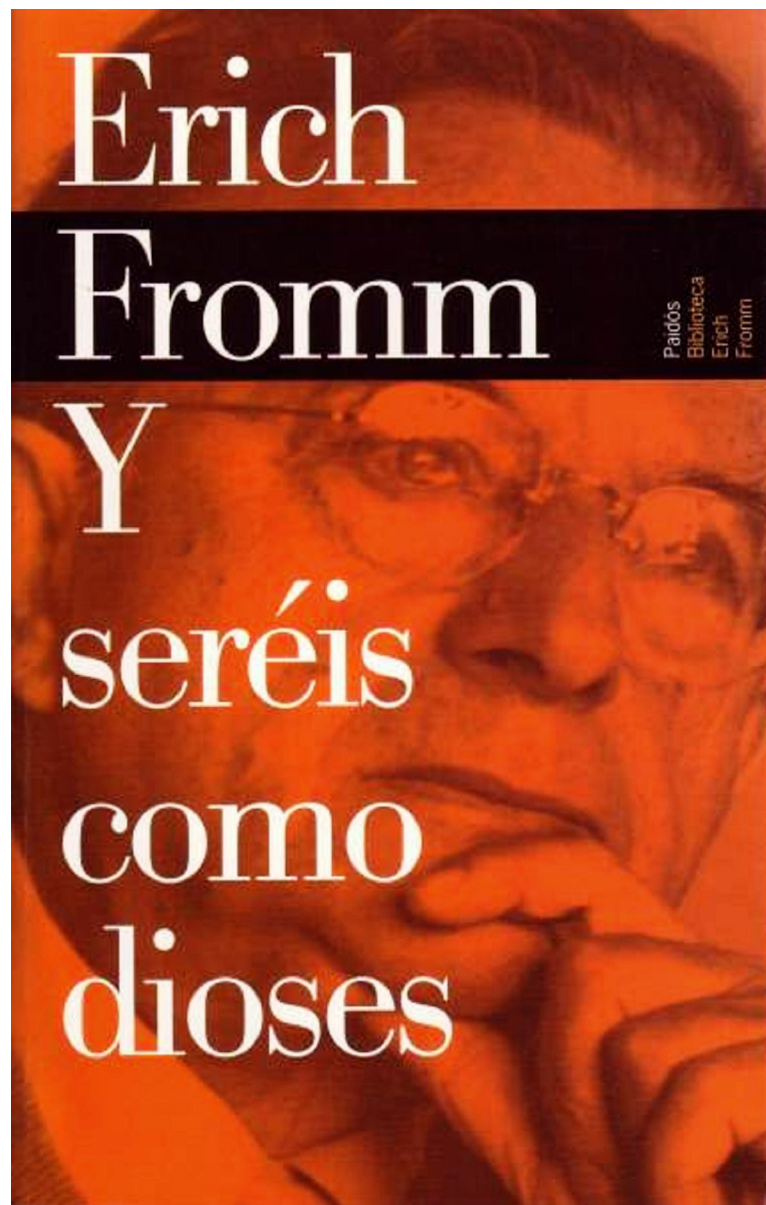


Resumen del libro
Y seréis como dioses
de
Erich Fromm

Título original: **You shall be as gods.**
A radical interpretation of the
Old Testament and its
tradition



Ediciones Paidós Ibérica, SA
(www.paidos.com)

Y seréis como dioses

You shall be as gods. A radical interpretation
Of the Old Testament and its tradition.

Erich Fromm

Contenido del libro

Está desarrollado según los siguientes capítulos:

- i. El concepto de Dios
- ii. El concepto del hombre
- iii. El concepto de historia
- iv. El concepto de pecado y arrepentimiento
- v. El camino: *halajá*
- vi. Los salmos
- vii. Epílogo
- viii. Apéndice: El salmo 22 y la pasión

Método

De momento no me propongo resumir el libro completo, pues los capítulos finales van perdiendo %arra+ y me parece que se salen del asunto nuclear que preside los tres primeros, incluso el cuarto. Sin embargo, me ha impresionado la profunda erudición de EF sobre los textos bíblicos y talmúdicos, fruto seguramente de su gran preocupación religiosa¹.

De todas formas, haré los resúmenes de los cuatro primeros capítulos, porque su contenido es de gran altura y de una claridad meridiana. Iré añadiendo mis propios comentarios e iré cruzando algunos textos contra otros de su obra. Añadiré al final una parte con Notas complementarias o con ideas para otros trabajos.

Y antes de iniciar el resumen, unas pocas ideas a subrayar:

- Este libro no recoge la visión religiosa personal de Fromm, sino la visión religiosa judaica. Precisamente esta interpretación bíblica de la génesis del problema existencial del hombre es muy coincidente con el propio pensamiento de EF, que expone y desarrolla ampliamente en *Ética y psicoanálisis*².

¹ EF enseguida disipa dudas al lector sobre su propia posición al respecto, que la define como %aisticismo no teístico+ (pág 23).

² *Ética y psicoanálisis*. Título original %Man for Himself+. Primera edición en español, 1953. Utilizo la décima reimpresión de 1977, colección Breviario del Fondo de Cultura Económica. Sobre este punto del problema vital del hombre, ver cap. III *La naturaleza humana y el carácter*.

- Coincidencia con JA Marina en el aspecto ontológico de Dios.
Conforme este resumen iba avanzando, me sorprendía porque iba encontrando otros muchos paralelismos entre JAM y EF; así que abrí otro documento para ir acumulando en él material con el que le charle en cara a JAM el haber coincidido tanto con Fromm y no citarlo en ninguna de sus obras. Después de esta consideración, JAM publicó la lucha por la dignidad en compañía de María de la Válgoma y en la página 119 hace una cita de Fromm de lo más escueto, lo cual no elimina mi extrañeza.

Más tarde, en Jávea he leído Por qué soy cristiano, también de Marina, y sigo muy intrigado, porque en la página 85 cita a EF muy brevemente también, mientras la idea central del libro es coincidente con el hilo conductor de EF en % seréis como Dioses. Dos ideas claras coincidentes:

Una. La evolución de Dios desde el ser todopoderoso al ser sometido a justicia y razón.

Dos. La identificación del Reino de Dios con el estadio final de la evolución del hombre, esto es, la integración plena con la naturaleza.

- Magnífica explicación de mi idea de %inglado+
- Visión humanista del hombre:
 - Su proceso de independencia:
 - No veneración de Dios
 - No arrepentimiento, sino retorno
 - Su meta de crecimiento; el hombre es un sistema en construcción
 - Su tendencia a la idolatría permanente

(Ojo: No hay sacerdotes. Explorar un poco más esta idea en relación con el papel de la burocracia de los sistemas. El rabino es maestro e intérprete, pero no hay Iglesia ni cuerpo similar. ¿Cierto?)³

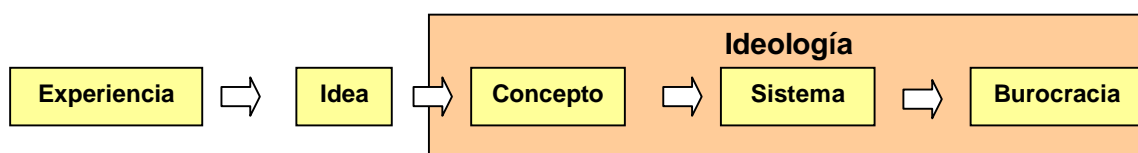
³ Después de haber leído Los Judíos de J Mosterín, sí podemos decir que esta fe se mantiene sin Iglesia como tal, pero que sus intérpretes juegan obviamente un papel que puede haber sido históricamente tan constrictor como la propia Iglesia. De hecho, las sinagogas sí anatimizan (*herem*) y expulsan de su seno a los disidentes.

El Concepto de Dios

El Tinglado

Sólo un psicoanalista genial como EF puede explicar tan acertadamente la génesis de lo que desde los comienzos de mi criticismo comencé llamando *El Tinglado*. El esquema podría ser el siguiente:

1. Dios surge como la idea correspondiente a una experiencia interior del hombre⁴.
2. El hombre necesita *conceptualizar* las ideas.
3. El hombre, en cuanto pensante, busca la certeza y tiene afán de sistematización y totalización.
4. Las estructuras sociopolíticas se apropian de los conceptos (burocratización) y *rellenan* los conocimientos fragmentarios.



Las experiencias del hombre son individuales y cambiantes en el tiempo; incluso la misma experiencia, en el mismo individuo, nunca es exactamente igual. Pero el hombre, para poder avanzar, necesita *conceptualizar*; es decir, extraer lo que de común tienen las ideas nacidas de las experiencias. En esta simplificación hay forzosamente pérdida⁵ (también ganancia, desde luego). La idea, al perder su íntima relación con la experiencia, al separarse de ésta, deriva en ideología, es decir, *se sustenta en sí misma y usurpa a la experiencia el lugar que ésta ocupa en el ser humano viviente* (V. Nota Final 7)

La idea de Dios, que en el ámbito individual se experimenta como *valor supremo*, en el ámbito de estructuras sociopolíticas, sean éstas los jefes tribales, los reyes u otros detentadores del *poder supremo*, es conceptualizada como análoga a este último.

El hombre por su propia naturaleza sólo puede aspirar a conocimientos fragmentarios y aproximados; su afán de certeza le empuja a sistematizar y totalizar, es decir, a completar con *fabricaciones* propias hasta conformar un sistema. Muchas veces, es tan intenso el anhelo de certeza, que falla la capacidad de diferenciar entre *fragmentos* y *añadidos*. Esto lo ilustra con la siguiente puntualización (pág 25):

En la época en la que el hombre tenía un conocimiento fragmentario de la posibilidad de resolver el problema de la existencia humana mediante el pleno desarrollo de sus capacidades humanas, cuando sintió que podía encontrar la armonía mediante el progreso hacia el pleno desarrollo del amor y de la razón en vez del trágico intento de retroceder a la naturaleza o eliminar la razón, le dio a esta nueva visión, a esta X, muchos nombres: Brahma, Nirvana, Tao, Dios. Este proceso tuvo lugar en todo el mundo en el milenio comprendido

⁴ o lo que el teólogo protestante alemán Rudolf Otto (siglo XX) ha denominado, *mysterium tremendum et fascinans*, el misterio que produce a la vez temor y fascinación (Encarta: *Dios*; V tmb: *Religión*, *atmósfera numinosa*).

⁵ La experiencia muere en sí misma. Las palabras expresan una experiencia, pero no son una experiencia (Tener o ser, p.92). En el momento en que expreso con pensamiento y palabras, la experiencia desaparece, se seca, muere, es solo una idea.

entre el 1500 y el 500 a.C., en Egipto, Palestina, India, China y Grecia (Ver [Nota Final 3](#)). La naturaleza de estos diferentes conceptos dependió de las bases económicas, sociales y políticas de las respectivas culturas y clases sociales, y de los esquemas de pensamiento que surgieron de ellas. Pero la X, la meta, se convirtió pronto en un absoluto; en torno de él se construyó un sistema; los espacios vacíos fueron rellenos mediante muchas suposiciones ficticias, hasta el punto que desapareció casi lo que hay de común en la visión bajo el peso de las adiciones ficticias+ producidas por cada sistema.+

El subrayado es mío, porque expresa exacta y felizmente mi concepto de %inglado+, es decir, un montaje que en cada cultura nace honesto, como fruto de la experiencia individual, generalizada y compartida, pero que es poco a poco -o mucho a mucho- usurpado por el poder y termina en manos de la burocracia teológica de la tribu. Partiendo de este esquema todo se comprende mejor.

Y para no abandonar el hilo principal del tema, prefiero añadir tres ideas que vienen a apoyar el afán o necesidad que tiene el hombre de superar los conocimientos fragmentarios en estas Notas Finales:

- *Una de Bertrand Russell en la que éste ve a la teología como totalizadora, mientras la filosofía es abierta y soporta el conocimiento parcial (Ver [Nota Final 5](#))*
- *Una manifestación del afán de sistematización de científicos y teólogos en el concepto de Noosfera de Teilhard (Ver [Nota Final 6](#))*
- *Una idea gráfica de la capacidad y tendencia humanas para la totalización de las experiencias (Ver [Nota Final 8](#))*

Visto de esta manera, el concepto de Dios en el Antiguo Testamento se transforma (progresivamente) como corresponde a la evolución de un pueblo a lo largo de mil doscientos años. Esta evolución la va explicando EF a lo largo del capítulo, pero lo que me interesa aquí es resaltar lo que él aprecia como el elemento común a todos estos procesos, que es la idea de que ni la naturaleza ni los artefactos constituyen la realidad última o el valor supremo, sino que sólo existe el UNO que representa el fin supremo del hombre: encontrar la unión con el mundo mediante el pleno desarrollo de sus capacidades específicamente humanas de amor y de razón.

¿Qué significa exactamente eso de encontrar la unión con el mundo mediante el pleno desarrollo humano? ¿Y por qué éste es el fin supremo del hombre? La respuesta queda en suspenso, porque EF sí la da a lo largo de su extensa obra. He de extraerla de Miedo a la libertad y de Ética y psicoanálisis principalmente.

Evolución del Dios bíblico

En el relato bíblico Dios evoluciona a medida que el hombre crece hacia su meta que es la libertad⁶, la acción independiente, que lo equipara al mismo Dios. Esta evolución está marcada por hitos que son principalmente los Pactos:

⁶ *%a libertad no hace al hombre feliz; solamente lo hace hombre+ (Azaña)*

- Hito 1 Dios surge como soberano absoluto, creador, poderoso, arbitrario y celoso del potencial del hombre, contrincante en potencia que, como ÉL, puede alcanzar el conocimiento y la vida (Ver nota Génesis (Gén. 3:22)). Pg 27.
- Hito 2 Primer Pacto. El Dios arbitrario ve que el hombre es malo⁷ y decide destruir toda la vida sobre la tierra. El pacto (Gen. 9.9) y todos sus descendientes (la raza humana). La idea del pacto constituye uno de los pasos más decisivos en el desarrollo religioso del judaísmo.
- Hito 3 Segundo Pacto. Con Abraham; es un pacto con los hebreos (Gén. 12:1-3) extendido a toda la humanidad. (EF pone una nota, pg 29, señalando que, según las fuentes, el pacto con Abraham es anterior (fuente *yahvista*) al de Noé (fuente *elohista*) y a pesar de ello los editores del Pentateuco decidieron situar en primer lugar en el tiempo el pacto con toda la humanidad. (El tema de las fuentes puede ampliarse en la [Nota 1](#)). En este pacto Abraham *ha crecido* y es capaz de discutir con Dios. Este es un elemento nuevo en la tradición bíblica: Dios se somete a normas de justicia y amor (*el juez de toda la tierra ¿no ha de hacer lo que es justo?* (Gen. 18:25) *Sodoma*). Aquí la ética se vuelve *contra* Dios y éste se somete a ella. El hombre enarbola la ética y con ella puede desafiar a Dios, deja de ser esclavo. Dios y el hombre tienen por encima de sí principios y normas.
- Hito 4 Dios habla de sí mismo; se revela a Moisés no como Dios de la naturaleza sino como Dios de la historia (*Yo soy el Dios de tu padre, el Dios de Abraham, el Dios de Isaac, el Dios de Jacob. Ex. 3:6*). Y, lo que es más importante, le habla sobre su propia esencia: *אֲנִי אֶהְיֶה אֲשֶׁר אֶהְיֶה* Soy el que soy, (de manera continua, sin cesar). (Ver [Nota 2](#)).

Dios dice, pues, que es un proceso viviente, un devenir, su ser no está completo como el de una cosa; por eso no tiene nombre. En cambio, un ídolo sí es una cosa. En este hito de la revelación de su ser, Dios incide con fuerza en desechar la idolatría, que esclaviza al hombre: *אֲנִי אֶהְיֶה אֲשֶׁר אֶהְיֶה* Jehová tu Dios, que te sacó de la tierra de Egipto, de la casa de servidumbre. Y el primer mandamiento enfatiza: *אֲנִי אֶהְיֶה אֲשֶׁר אֶהְיֶה* No tendrás dioses ajenos delante de mí. No te harás imagen, ni ninguna semejanza de lo que está arriba en el cielo, ni abajo en la tierra. (Ex. 20:3-6).

[La idolatría](#)

¿Cuál es la diferencia entre Dios y los ídolos? No se trata de cantidad, pues aunque fuera uno sólo el ídolo adorado, seguiría siendo ídolo y no Dios.

El ídolo representa el objeto de la pasión del hombre: el deseo de regresar al suelo-madre, el ansia de posesión, poder, fama, etc. Esa pasión es al mismo tiempo el valor supremo dentro del sistema de valores del hombre, y su historia cubre una vasta gama que va desde los primitivos ídolos de la naturaleza, o los hechos de arcilla o madera, hasta los modernos ídolos del estado, el líder, la producción o el consumo. El hombre transfiere su propia pasión al ídolo y más fuerte se hace éste

⁷ Se puede sospechar que la *maldad* del hombre consistió originariamente en la amenaza que para la supremacía de Dios pudo representar la descendencia que los *hijos* de los dioses *tuvieron* con *las hijas* de los hombres (Gén 6: 1-7). La historia de Babel puede tener un elemento común de unificación (poder) de la raza humana, a lo que Dios se opone.

cuanto más se empobrece aquél. El hombre adora su yo, una pasión suya, que es sólo un aspecto parcial; se autolimita a este aspecto perdiendo así su totalidad como ser humano y cesa de crecer. Depende de un ídolo, ya que sólo en la sumisión a éste encuentra la sombra, que no la sustancia, de su yo.

El hombre, intentando ser como Dios, es un sistema abierto que se aproxima a éste; pero sometiéndose a los ídolos, es un sistema cerrado y se convierte en una cosa.

Hay un apunte final de EF sobre lo interesante que sería llevar a cabo una historia de la idolatría, de los ídolos *efectivos* de cada periodo, los sacrificios que el hombre les ha ofrecido, de qué modo se sincretizaron con la veneración de Dios y de qué modo Dios mismo se ha convertido en uno de los ídolos, de hecho, frecuentemente, en el ídolo supremo.

Resumen y Ética humanista

Los judíos dan el nombre de %Dios+ a una x, a la que el hombre debe aproximarse para ser un hombre pleno (*interpreto que hombre, aquí, además de %individuo+es la humanidad en su proceso evolutivo*). Desarrollaron su pensamiento hasta el punto en el que Dios deja de ser definible mediante cualquier atributo esencial positivo (Maimónides (pág 35), JA Marina), y donde el modo recto de vivir, para los individuos y para las naciones, ocupa el lugar de la teología. Todo esto, desde luego, bajo un sistema teísta al que no pueden renunciar sin perder identidad.

Lo anterior lleva sin dudar a plantear la siguiente cuestión: si la esencia del sistema religioso judío es la *imitatio dei* en vez de la teología, ¿no estamos diciendo acaso que el judaísmo es un sistema ético más que un sistema religioso?

Antes de contestar, hay que distinguir entre ética %autoritaria+ y %humanística+. Una %conciencia autoritaria+ es la de la persona que internaliza una autoridad exterior. Se llama también %heterónoma⁸, porque la autoridad viene de otro distinto a sí mismo; otro al que se somete, independientemente del contenido de lo que debe cumplir.

En la %conciencia humanística+(autónoma) se sigue la voz de la propia personalidad total que expresa las exigencias de la vida y el crecimiento. En ésta, todo lo que promueve la vida es *bueno*, y *malo* todo lo que la detiene y sofoca. El autónomo no cumple con su %deber+, no es deudor sino responsable; responde al mundo viviente del que forma parte.

Por consiguiente, cuando hablamos de %actitud ética+ o %actitud religiosa+, importa mucho saber si hablamos de ética autoritaria o ética humanística. Las actitudes éticas autoritarias siempre están teñidas de idolatría, son actitudes alienadas.

¿Podemos, pues, decir que el judaísmo trasciende el dominio ético y consiste en la creencia en un Dios identificado con la ética? Entonces, ¿la experiencia religiosa está necesariamente conectada con un concepto teístico? EF dice que no lo cree así, que podemos hablar también de experiencia %religiosa+ en toda experiencia humana

⁸ Nomos=ley

subyacente y común con ciertos tipos de conceptualizaciones, sean o no teísticas: misticismos⁹ cristiano, musulmán, judío, y budismo Zen.

⁹ **Misticismo**, un conocimiento inmediato, directo, intuitivo de Dios o de una realidad esencial, adquirido por medio de experiencias religiosas personales. La vida mística se caracteriza por un aumento de productividad, serenidad y alegría, mientras los aspectos interiores y exteriores armonizan en unión con lo divino. (Encarta)

La experiencia X

EF da en llamar *experiencia X* a la experiencia religiosa no teística. Prefiere esta denominación %in denominar+ a términos como *religiosa* o incluso *espiritual*, por ambiguas. El análisis psicológico de la experiencia X (E-X) queda fuera del alcance de este libro, pero EF apunta aquí alguno de los principales aspectos de este fenómeno:

1. En la E-X la vida se experimenta como un problema (algo no resuelto), como una *cuestión*. El hombre no-X agota el significado de la vida en la satisfacción del trabajo, placer, fama o aun, como el hombre ético, en actuar conforme a su conciencia; pero no le atormenta el dolor de su propia separación del hombre y la naturaleza ni el deseo apasionado de superar esta separación y encontrar una compensación.
2. En la E-X existe una jerarquía de valores en la que el valor supremo es el desarrollo óptimo de las propias capacidades de razón, amor, compasión, valor. Esta jerarquía no implica ascetismo, no excluye los placeres humanos, pero impregna la vida mundanal de fines espirituales.
3. En la E-X el hombre deja de ser un medio (para obtener fines bien de otros o suyos propios) y pasa a ser un fin en sí mismo: su propio crecimiento y transformación. Deja de ser un *sujeto* y pasa a ser un *yo vivo y fuerte*, que lo es por el hecho de *responder*.
4. En la E-X el hombre se desprende del propio *yo* como entidad separada y se vacía para poderse llenar del mundo, unificarse con él. Hacerse vacío no implica pasividad sino *apertura*. Implica reducción del *narcisismo*, trascender el yo y, en expresión mía, %a la vida+; %a la vida+en expresión de Fromm.

(Sobre la experiencia religiosa, ver todo el capítulo II de %Por qué soy cristiano+de Marina)

El concepto del hombre

Eritis sicut dei.

☞ seréis como dioses+;

*Es sorprendente que siendo esta promesa, o exhortación, la médula del libro, la que le da el título, pase EF casi de largo (sólo una nota a pie de página, pg 61) sobre un detalle de máximo interés como es que el Génesis cuenta dos veces el momento de la creación del hombre, Gén 1:26-28 y Gén 2:7, y que el segundo relato es un texto **Yahvista** (ver Nota ☞Las fuentes del Pentateuco+) y por tanto, más antiguo que el primero.*

Bien, pues en el segundo relato Dios no crea al hombre a su imagen y semejanza; simplemente lo crea ☞un ser viviente+usando polvo de la tierra y soplando sobre él.

Génesis 1

(Texto elohista. Ver Nota Las [fuentes](#) del Pentateuco)

²⁶ y dijo: «Hagamos al ser humano a nuestra imagen y semejanza.

Que tenga dominio sobre los peces del mar,
y sobre las aves del cielo;
sobre los animales domésticos,
sobre los animales salvajes,
y sobre todos los reptiles
que se arrastran por el suelo.»

²⁷ Y Dios creó al ser humano a su imagen;
lo creó a imagen de Dios.

Hombre y mujer los creó,

²⁸ y los bendijo

Génesis 2

(Texto yahvista. Ver Nota Las [fuentes](#) del Pentateuco)

⁶ No obstante, salía de la tierra un manantial que regaba toda la superficie del suelo.

⁷ Y Dios el Señor formó al hombre del polvo de la tierra, y sopló en su nariz hálito de vida, y el hombre se convirtió en un ser viviente.

⁸ Dios el Señor plantó un jardín al oriente del Edén, y allí puso al hombre que había formado

En dicha nota a pie de página, EF se centra más en la explicación del por qué del plural en boca de Dios. Dice que tanto el sujeto, *Elohim*, como el verbo, *naashe*, concuerdan como plurales, y aporta una explicación de los eruditos judíos que es claro ejemplo de lo que ya está explicado a cerca de la tendencia del hombre a completar los conocimientos fragmentarios con añadidos de su propia cosecha; en este caso, como han de descartar cualquier sospecha de pluralidad en la naturaleza

de Dios, los %eruditos+ dicen que Dios, al crear al hombre, ¡consulta a los ángeles!, de lo cual extraen la norma moral por la que la Escritura nos enseña que el más grande debería siempre consultar y recibir autorización del menor y, de paso, muestran también la humildad de Dios (!!).

Dejo de lado las primeras páginas del capítulo, más apropiadas para eruditos hebreos, y paso a hacer mi resumen de la visión de Fromm sobre el hombre que, desde luego, está claramente sustentada en la promesa bíblica de %Seréis como dioses+. No se trata sólo de la concepción bíblica del hombre, sino de la propia visión psicológica que Fromm tiene de éste y de la humanidad. Es un leitmotiv a lo largo de toda su obra escrita.

Los estadios del hombre

Estadio Cero. Estado de *armonía con la naturaleza*. El hombre no ha nacido aún (pg 112). El Paraíso antes de la %caída+. Adán y Eva son todavía ciegos.

Estadio Uno. *Iniciación hacia la libertad*. No se trata, pues, de una %caída+; más bien de una elevación. Es un nacimiento a la vida independiente. Adán y Eva abren los ojos cuando adquieren el conocimiento del bien y del mal. Se rompe la armonía originaria con la naturaleza y se inicia el movimiento de individuación (%separatidad+, *separateness*), aunque sigue todavía la %fijación incestuosa+ con la tierra (madre), la tribu, el clan.

Estadio Dos. *Obediencia consciente*. El hombre vence la *fijación incestuosa*, aceptando la obediencia a Dios y a sus leyes. La fijación es un lazo emocional, la obediencia es un acto consciente, más una conducta que un sentimiento. Cronológicamente en el individuo, históricamente en la humanidad, la fijación es vínculo con la madre (la sangre, la tierra), la obediencia es hacia el padre (la norma, la ley, el castigo). El temor a la madre es más profundo, telúrico; el temor al padre es más racional. La persona obediente teme el castigo, huye de él; la persona fijada teme perderse, teme ser expulsada. La fijación incestuosa es un obstáculo para el desarrollo del hombre.

(pg 70) En el proceso de desarrollo de la raza humana, no existió quizás otro modo mejor de ayudar al hombre a liberarse de los lazos incestuosos con la naturaleza o con el clan, que exigirle la obediencia a Dios y a sus leyes. La obediencia a Dios es también la negación de la sumisión al hombre.¹⁰

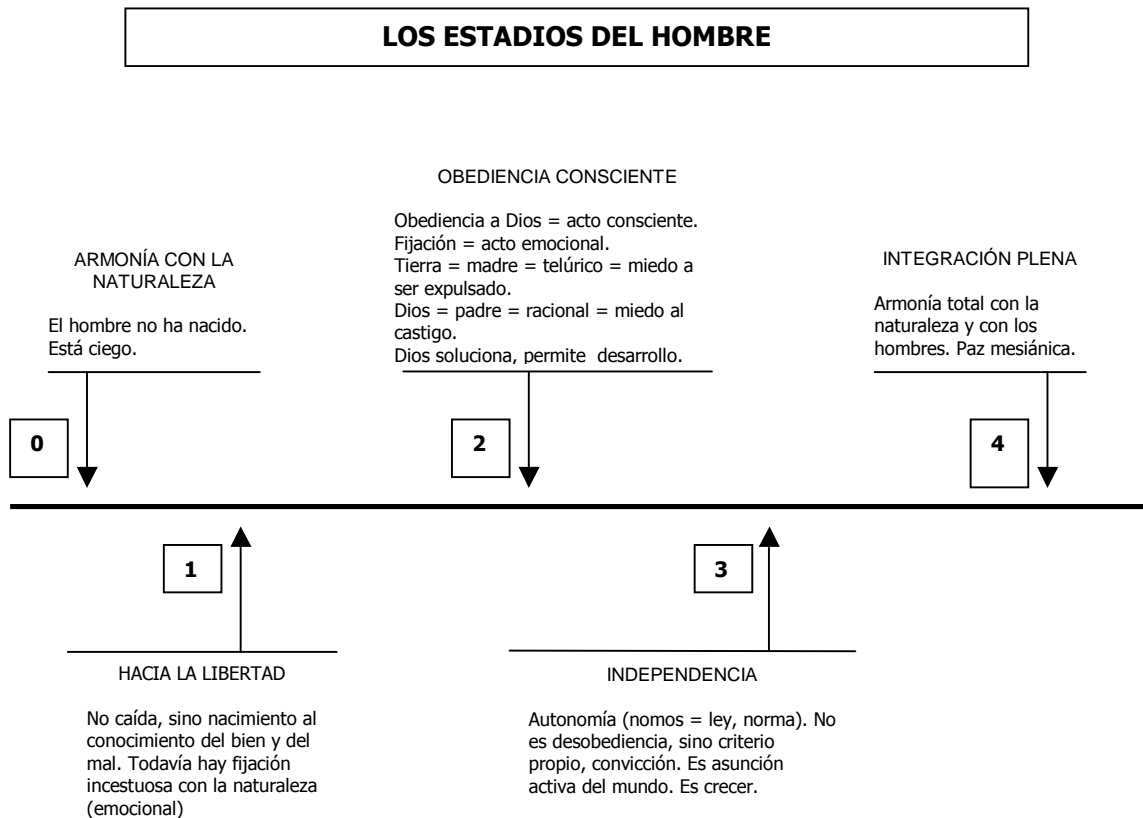
Estadio Tres *Independencia, autonomía*. El hombre pasa de %heterónimo+ a %autónimo+ (nomos=ley); adquiere convicciones y principios y es leal a ellos, leal consigo mismo, en lugar de obediente a autoridad

¹⁰ Esta idea de Dios como liberador de la sumisión del hombre hacia otro hombre, es apoyada por variadas citas bíblicas. Por ejemplo, cuando Samuel se excusa con Dios acerca de la petición del pueblo de que nombrara a un rey %como se hace en todas las naciones+, éste le explica (1 Sam 8:7): %¿por qué no te rechazan a ti; es a mí a quien rechazan+.

El mismo razonamiento ha sido también usado por los dirigentes de los zelotes, el grupo nacionalista más radical, en la lucha contra Roma. Como informa Josefo en *Las guerras de los judíos*, Eleazar, uno de los caudillos de los zelotes dijo: %Hemos resuelto hace mucho tiempo no ser súbditos de los romanos, ni de ninguna otra persona, excepto Dios, porque Él es el único verdadero y justo amo del hombre+.

exterior. La independencia no es desobediencia, sino asunción activa del mundo, relación total con él, integración con él.

Estadio Final *Integración plena. Armonía total, con la naturaleza y con los hombres*¹¹.



El concepto de historia

¿Es posible la revolución?

En el concepto bíblico de historia de la humanidad, al final de ésta se encuentra el tiempo mesiánico. Al inicio está la caída de Adán, que es el primer acto de libertad. A esto le sigue el sufrimiento que al hombre producen:

¹¹ Cierta afinidad con una idea desarrollada por JA Marina en *Los sueños de la razón*. Ver reseña en Paralelismo Fromm/Marina.

- la pérdida de unión con la naturaleza,
- la dicotomía existencial de estar dentro de la naturaleza y al mismo tiempo trascenderla,
- la adquisición de autoconciencia y capacidad de elección.

El deseo más apasionado del hombre es el de retornar al mundo de unión que era su hogar antes que *desobedeciera*. Su deseo es abandonar la razón, la autoconciencia, la elección, la responsabilidad, y regresar al útero, a la madre tierra, a la oscuridad donde la luz de la conciencia y del conocimiento no brilla aún. Quiere escapar de esta ganada libertad y perder la misma conciencia que lo hace humano.

*Pero no puede regresar. *«Lo sacó Jehová del huerto del Edén, para que labrase la tierra de la que fue tomado. Echó, pues, fuera al hombre, y puso al oriente del huerto del Edén querubines, y una espada encendida que se revolvía por todos lados, para guardar el camino del árbol de la vida»*(Gén. 3:23-24).*

Esta escisión sin retroceso provoca sufrimiento y éste es la clave de la reacción. Si el hombre pierde la capacidad de sufrir, pierde la capacidad de cambiar, porque es el sufrimiento lo que le impulsa a reaccionar contra lo que le oprime, a moverse hacia la libertad. Ésta está al final del proceso y más allá todavía, tras la libertad, la nueva armonía con la naturaleza y con la humanidad. Pero en el proceso de liberación, sin embargo, corre peligro de volver a caer en las antiguas pautas de la esclavitud.

Pág 103: La revolución puede tener éxito sólo a través de sucesivas etapas en el tiempo. El sufrimiento provoca la rebelión; ésta provoca la emancipación *de* la esclavitud; la emancipación *de* puede conducir eventualmente a la emancipación *para* una vida nueva sin idolatría. Pero dado que no hay un cambio milagroso en los corazones, cada generación solamente puede dar un paso. Sólo aquéllos que no han nacido en la esclavitud pueden arribar a la tierra prometida.

El Éxodo relata el primer fracaso de Moisés para ser guía en la libertad y aunque Josué ocupa su puesto, los fracasos de esta primera revolución (intento de construir la ciudad celestial) continuaron. ¿Fracaso definitivo?. No; la idea de que el hombre ha de alcanzar su objetivo haciéndose plenamente humano, fue llevada adelante por algunos hombres de visión, los profetas.

Pero antes de entrar en el papel de los profetas, merece la pena volver un momento a los comentarios que en la pág 104 hace Fromm sobre las causas del fracaso de los judíos en llevar adelante esta revolución. El interés radica principalmente en la sorprendente actualidad de su análisis, hoy, primavera de 2002, cuando la dureza de los judíos sobre el pueblo palestino está alcanzando cotas inquietantes. Dice Fromm:

*«El resto del Antiguo Testamento es la narración del fracaso en esta tarea. Después de haber usado sin piedad de la fuerza para liberarse de la contaminación con la idolatría, los hebreos abrazaron de todo corazón la idolatría, disfrazándola solamente con el mantenimiento de los antiguos nombres sagrados. Quizás no hubieran podido obrar de otro modo debido al efecto del fanatismo inhumano que emplearon en la conquista de Canaán (Jos: 1-12). ¿Podían llegar a ser un *pueblo sagrado* después de haber masacrado sin piedad a hombres, mujeres y niños para protegerse a sí mismos del peligro de la idolatría?. Si esta inhumanidad fue necesaria para preservar su fe, estaban destinados a recaer en la idolatría en cualquier caso, y la crueldad de su modo de hacer la guerra no tenía ningún propósito sano.»*

Los Profetas

Vista la sorprendente actualidad de estos comentarios, volvamos al fracaso de Moisés. El anhelo del pueblo judío de certidumbre y de sumisión a los ídolos, anhelo que es propio del hombre, resultó más fuerte que su fe en el Dios incognoscible y que su deseo de libertad; pero ¿no pudo Dios entonces lograr este fin cambiando el corazón del hombre mediante un acto de gracia? Aquí está el principio fundamental del concepto bíblico de la historia: Dios no interfiere. Dios no cambia la naturaleza del hombre ni tampoco su corazón. (A los milagros del Exodo no los califica Fromm de tales, sino de recursos tácticos no esenciales. ¿Es entonces Dios un espectador pasivo;? no, Dios envía a sus profetas.

Tienen éstos una cuádruple función:

- 1 Aunciar al hombre que hay Dios, que el fin del hombre es llegar a ser plenamente humano y que esto consiste en hacerse semejante a Dios.
- 2 Mostrar al hombre las alternativas y sus consecuencias.
- 3 Ser la conciencia del pueblo. Denuncian y protestan cuando éste toma el camino equivocado y no pueden dejar de ser disidentes y revolucionarios.
- 4 Pensar en términos sociales, no individuales; por tanto, actúan en política pero siempre bajo valores morales y espirituales.

El profeta no anticipa el futuro, no es una Casandra. Sus profecías se expresan en términos de alternativa, es decir, *ve el futuro* porque ve las fuerzas que operan *ahora* y las consecuencias de estas fuerzas si el hombre no cambia. El profeta era llamado *roej*, que significa *vidente*¹², pero probablemente a partir de la época de Elías, el vidente fue llamado *naví*, que significa *el que habla o el portavoz*¹³.

El tiempo mesiánico

Desde la filosofía bíblica, el proceso de la historia culmina en el tiempo mesiánico; es el tiempo en el cual el hombre habrá nacido plenamente. Con la expulsión del paraíso, el hombre perdió su hogar; en el tiempo mesiánico lo volverá a encontrar en el mundo.

Pág 112. El tiempo mesiánico no llega por un acto de gracia o por un impulso innato en el hombre hacia la perfección. Llega por la fuerza generada por la dicotomía existencial del hombre: la de ser una parte de la naturaleza pero trascenderla; ser un animal y sin embargo trascender la naturaleza animal. Esta dicotomía (bipolaridad, mejor) crea conflicto y sufrimiento, y el hombre es llevado a encontrar siempre soluciones nuevas para este conflicto, hasta que lo resuelve haciéndose plenamente humano.

El Paraíso es la edad de oro en el pasado y el Tiempo Mesiánico es la edad de oro en el futuro. Ambas edades son un estado de armonía. La diferencia es que en la

¹² Sam 9.9 Pues al que hoy se llama profeta antes se llamaba vidente.

¹³ De *la Santa Biblia*, 3ª edición de Ediciones Paulinas, pág 1040: Nâbî, participio pasivo del verbo nâbâ, *llamar*: Un profeta, por tanto, es un llamado, un hombre que ha recibido de Dios una misión

primera armonía el hombre *no* había nacido *aún*, mientras que en la segunda el hombre ha nacido ya plenamente. En el proceso de la historia el hombre se hace nacer a sí mismo, se convierte en lo que potencialmente es, y obtiene lo que la serpiente había prometido y el Dios patriarcal y celoso de Adán no quería: que el hombre se hiciera semejante al mismo Dios.

La Paz

En el Tiempo Mesianico el hombre alcanza la paz con aquéllos de los que se ha separado: hombres y naturaleza. La paz es el resultado de un cambio interior del hombre por el que consigue la reparación de la escisión, de la separación y alienación.

La paz con respecto a los hombres la anuncian confiadamente:

Yo en aquel día haré en su favor un pacto con las bestias salvajes, con las aves del cielo y con los reptiles de la tierra; romperé en el país arco, espada y lanza y haré que duerman tranquilos+ (Oseas 2:20)

Yo será árbitro entre pueblos numerosos, y juzgará a naciones poderosas y lejanas; ellas cambiarán sus espadas en azadas y sus lanzas en podaderas; no empuñará más la espada pueblo contra pueblo ni se adiestrarán más en la guerra+ (Miqueas 4:3-4)

El fanatismo religioso, fuente de tantas luchas y destrucción, también habrá desaparecido:

Cada cual se sentará bajo su parra, a la sombra de su higuera, y ninguno vendrá a turbar su paz; lo ha dicho el Señor omnipotente. Porque todos los pueblos caminan cada uno en nombre de su dios; pero nosotros caminaremos en el nombre del Señor, nuestro Dios, para siempre jamás+ (Miqueas 4:4-5)

Aquel día habrá una carretera de Egipto a Asiria+ /o El Señor todopoderoso los bendecirá de esta manera: Bendito sea mi pueblo Egipto; Asiria, la obra de mis manos, e Israel, mi heredad+ (Isaías 19:23-25).

Con respecto a la naturaleza, la paz es algo más que la ausencia de guerra, es la armonía entre el hombre y la naturaleza: el hombre cesa en sus esfuerzos por dominarla, él se hace natural y ella se humaniza. La palabra hebrea *shalom*, que podría traducirse mejor por *plenitud*, expresa la misma orientación.

Este estado de paz del hombre con la naturaleza y de desaparición de toda destructividad encuentra una de sus máximas expresiones en el famoso pasaje de *Isaías* (740 a.c.):

Yo el lobo habitará con el cordero, el leopardo se acostará junto al cabrito; ternero y leoncillo pacerán juntos, un chiquillo los podrá cuidar+ /o No harán ya mal ni causarán más daño en todo mi monte santo, porque el país estará lleno del conocimiento del Señor, como las aguas llenan el mar+ *Isaías 11:6-9*
(Sigue la misma exposición sobre la integración con la naturaleza en *Isaías II 35:5-10* e *Isaías III 43:19-20*).

Los Profetas y el poder

La actitud de los profetas ante el poder establecido es de denuncia y rechazo. Fromm hace una breve introducción al tema, que tiene interés por su perspicacia (pág 117): «La historia ha estado y está basada en la fuerza y el poder de una minoría próspera sobre una mayoría que trabaja duramente y goza poco. Para sostener el reinado de la fuerza, las mentes han tenido que ser distorsionadas de modo que tanto los que mandan como los que son mandados creyeran que sus respectivas situaciones, tal como se han dado de hecho, habían sido decretadas por Dios, la naturaleza o la ley moral. Los profetas son revolucionarios que despojan a la fuerza y al poder de su disfraz religioso».

Los profetas se oponían a un sacerdocio corrompido, aliado con príncipes y reyes corrompidos; no escondieron sus ataques tras palabras corteses y sufrieron por ello persecución, exilio, cárcel y hasta muerte. Aporta Fromm varias citas:

- *Isaías 58:1-10*, sobre el ayuno insincero y egoísta, (*«Mirad, el día de ayuno andáis de negocios y oprimís a todos vuestros jornaleros. Ayunáis, sí, entre disputa y riña»*) + con recomendación sobre el ayuno que se hace por razón de compartir y de cesar en la opresión del débil y con el premio prometido de *«Entonces surgirá tu luz como la aurora y tus heridas curarán pronto; tu justicia marchará delante de ti y tras de ti la gloria del Señor»*.
- *Jeremías 34:15-22*, sobre el incumplimiento del pacto de obrar rectamente y dar libertad al prójimo (*«Pero os habéis vuelto y profanado mi nombre, y habéis vuelto a tomar cada uno a su siervo y cada uno a su sierva, que habíais dejado libres a su voluntad; y los habéis sujetado para que sean siervos y siervas»*). Por ello les anuncia (a los gobernantes y sacerdotes especialmente) la destrucción del templo y la soledad de las ciudades de Judá. Sedecías era entonces el rey de Judá y lo fue hasta el 587 a.C., en que fue destruido el templo y tuvo lugar la segunda deportación a Babilonia.

El concepto de pecado y arrepentimiento

NOTAS FINALES CITADAS EN ESTE RESUMEN

1 **Las fuentes del Pentateuco** (De Evolución del Dios bíblico. Hito 3)

Las fuentes difieren en su vocabulario, estilo literario y perspectiva teológica. La más antigua es la Jehovística o **Yahvista** (J, porque utiliza el nombre divino Jahvé, transcrito también como Jehová, o Yahvé), que por lo general suele datarse entre los siglos X o IX a.C. La segunda es la **Elohísta** (E, porque utiliza el nombre general de Elohim para designar a Dios), y suele situarse en el siglo VIII a.C. A continuación está la Deuteronomica (D, limitada al Deuteronomio¹⁴ y a unos pocos pasajes de otros libros), de finales del siglo VII a.C. La última es la Sacerdotal (P, de 'priest', por su énfasis en la ley cültica y en los asuntos sacerdotales), situada en los siglos VI o V a.C. J incluye una reseña narrativa completa desde la creación hasta la conquista de Canaán por Israel. E ya no es una narración completa, si es que alguna vez lo fue; su material más antiguo se remonta a Abraham. P se concentra en la alianza y en la revelación de la ley en el monte Sinaí, aunque sitúa ambos elementos dentro de una narración que se inicia en la creación.

Ninguno de los autores de estos documentos, si es que fueron individuos y no grupos, fue un autor creativo en el sentido moderno del término. Más bien trabajaron como editores que recopilaron, organizaron e interpretaron tradiciones más antiguas, tanto orales como escritas. En consecuencia, la mayor parte del contenido de las fuentes es mucho más antiguo que las propias fuentes. Algunos de los materiales escritos más antiguos son pasajes extraídos de obras poéticas como Paso del Mar (Éx. 15), y parte del material legal tiene su origen en antiguos códigos. Una opinión reciente sugiere que los relatos individuales del Pentateuco fueron compilados bajo un epígrafe que aludía a diversas temáticas trascendentales (la promesa a los patriarcas, el éxodo, la travesía del desierto, Sinaí y la conquista de la Tierra Prometida), adquiriendo su forma básica en torno al 1100 a.C. En cualquier caso, el relato de las raíces de Israel se conformó en y bajo la influencia de la comunidad de la fe. (Encarta: Biblia. Véase también Pentateuco).

(Volver a: [Hito 3](#); [Génesis 1](#); [Génesis 2](#))

Yahvé, Elohim en los primeros años correspondían al Dios de Judea y al de Efraim, respectivamente. Yahvé usa el barro (para crear al hombre) y Elohim la palabra. Leer [Los judíos+de Mosterín](#), pág 75 y 86

2 **El nombre de Dios** (De Evolución del Dios bíblico. Hito 4)

Eheveh (pg 33) es la primera persona del tiempo imperfecto del verbo hebreo **ser**. En hebreo sólo hay dos temas temporales básicos: perfecto e imperfecto. El presente puede formarse perifrásticamente mediante el uso del participio, como en español o inglés con el gerundio (estoy escribiendo), pero no existe ningún tema temporal equivalente al **yo escribo**. Todas las relaciones de tiempo se expresan mediante algunas modificaciones secundarias del verbo.

¹⁴ **Deuteronomio**, libro quinto del Antiguo Testamento, atribuido por tradición a Moisés. Su nombre en lengua española, derivado de las palabras griegas deuterós ("segunda") y nomos ("ley") es erróneo, ya que el libro no contiene nueva legislación. Es más bien una repetición de las leyes anteriores, con una urgente exhortación a cumplirlas. En su mayor parte el libro lo forman homilias y sermones atribuidos a Moisés. Comienza con una recapitulación (capítulos 1 al 4) de los acontecimientos dignos de mención durante el peregrinaje de los israelitas desde que abandonaron Sinaí hasta que llegaron a la tierra de Moab. Los dos capítulos siguientes repiten los Diez Mandamientos y exhortan a (Encarta)

Fundamentalmente, las acciones se expresan como concluidas o no concluidas. El perfecto indica pasado con palabras que denotan acciones que se cumplen en el mundo físico: si yo he concluido la escritura de una carta, mi carta está terminada, está en el pasado. Pero cuando se trata de actividades de naturaleza no física, como el conocer, por ejemplo, sucede algo diferente. Si yo he concluido mi conocimiento, éste no está necesariamente en el pasado, sino que el perfecto de conocer puede significar en hebreo, como sucede con frecuencia: %no conozco plenamente+. Lo mismo vale para verbos como %amar+y otros semejantes.

El Salmo 116 es un buen ejemplo. Comienza con el versículo *Ahavti ki yishma Adonai*¹⁵ *et koli tahanunai*. La primera palabra es el perfecto de *ahob* (amar). Significa %no amo completamente+; y luego el verso sigue %porque el Señor ha escuchado la voz de mi súplica. La traducción usual %amé+no tiene mucho sentido en este contexto. Aunque los traductores cristianos y judíos de la Biblia conocían bien la gramática hebrea, cometieron muchos errores al traducir versículos como éste. Aparentemente se debe a que no pudieron liberarse del sentimiento de la temporalidad predominante en las lenguas europeas, que tienen formas para expresar tanto el tiempo como la cualidad de la terminación de la acción. Pg 33.

Pendiente de estudiar <https://laverdadysololaverdad.wordpress.com/2012/03/04/el-tetragramaton-hebreo-su-origen-y-significado-dios-de-israel-o-dios-del-mundo/> y ver qué se puede añadir aquí.

Yahvé. (Encarta: Yahvé)

Nombre, en el idioma original, del Dios del pueblo hebreo. La palabra está formada por las consonantes YHVH o YHWH (Tetragrámaton). Cuáles fueran las vocales originales, es una cuestión de especulación, porque debido a una interpretación de textos tales como Éx. 20,7 y Lev. 24,11, el nombre llegó a ser considerado demasiado sagrado como para que fuera posible expresarlo. Los escribas, al encontrárselo escrito, lo pronunciaron como Adonai (Señor mío) y vocalizaron las consonantes YHVH con las vocales correspondientes a dicha palabra Adonai. Los traductores del hebreo, ignorando lo que habían hecho los escribas, leyeron la palabra y la transcribieron tal y como aparecía escrita (en el texto masorético), y tomaron los signos de las vocales como elementos intrínsecos del nombre de Dios en lugar de lo que era un mero recordatorio para que no se pronunciara. El resultado de este malentendido ha sido el término Jehová o Yahvé. Las pruebas que nos han llegado de los padres griegos de la Iglesia demuestran que las formas Yavé y Yaó son tradicionales, así como las formas abreviadas del hebreo de las palabras Yah (Sal. 68, 4, por ejemplo) y Yahú (o Jahú), en nombres propios. Indica que en origen

¹⁵ Adonai = mi señor

Adonai (en hebreo: %señor, gobernante+) es un nombre otorgado a Dios en el Antiguo Testamento. Etimológicamente es el plural de Adon, con el sufijo del pronombre posesivo, primera persona, en singular. Este plural ha sido sujeto a varias explicaciones. Puede ser visto como un plurale abstractum, y como tal indicaría la totalidad del poder divino y apuntar a Dios como Señor de señores. Esta explicación tiene el respaldo de gramáticos hebreos, quienes distinguen un plurale virium, o virtutum. Otros prefieren designar esta forma como un plurale excellentiæ, magnitudinis o plurale majestatis. Verlo como una forma de cortesía como el alemán sie, o el francés volts ciertamente no tiene respaldo en el uso hebreo. El pronombre posesivo no tiene más significado en esta palabra que lo tiene en Rabí (mi maestro), Monsieur o Madonna. Adonai también es el sustituto perpetuo para el Nombre inefable Yahvé, al cual le prestó sus signos vocales. Cuando sea, por lo tanto que la palabra Yahvé aparezca en el texto, los judíos leerán Adonai. <http://www.encyclopediacatolica.com/a/adonai.htm>

el nombre se pronunciaba Yawé o Yahvé. En su sentido etimológico, es la tercera (Fromm dice 1ª) persona del singular, imperfecto, del verbo **havá (o hayá)**, que significa **%er+**. Los antiguos intérpretes explican el verbo de forma abstracta y metafísica: el **%o soy el que soy+o el %o soy el que es+**, es decir, lo que existe de una forma absoluta.

Textos y versiones antiguas. (Encarta: Biblia)

Todos los traductores contemporáneos de la Biblia intentan recuperar y utilizar el texto más antiguo, quizá el más fiel al original. No existen copias originales ni autográficas, sino centenares de manuscritos diferentes con numerosas versiones distintas. En consecuencia, todo intento de determinar cuál es el mejor texto de un libro o versículo concretos debe basarse en el trabajo meticuloso y en el juicio de los científicos.

Masora (Encarta) (en hebreo, **%adición+**), término aplicado a la tradición hebrea (que en su origen se transmitió por vía oral) con respecto a la forma exacta y pronunciación correcta del texto del Antiguo Testamento, y además las notas marginales en las ediciones escritas de las Escrituras que indican diversos elementos de esta forma tradicional. Se cree que la escritura de las anotaciones, realizada por numerosos eruditos hebreos conocidos como masoretas, se inició entre el siglo II a.C. y el siglo VIII d.C., completándose en torno a 1425. Las anotaciones consisten ante todo en la adición de vocales al texto, ya que el alfabeto hebreo carece de ellas¹⁶, y la puntuación del texto para indicar su pronunciación y entonación tradicionales. Incorpora también algunas críticas al texto, referidas a la adición y sustitución de palabras, cambios eufemísticos de términos y cierta explicación elemental del texto. Parte de las notas fueron escritas en hebreo, y otra parte en arameo. Las anotaciones en los márgenes del texto escrito se denominan masora pequeña, y las insertas en los márgenes superior e inferior, masora grande. Volver al [Hito 4](#)

3 Milenium fascinans

Entre 1500 y 500 a.C. tiene lugar en el mundo un proceso asombroso: aparecen los gérmenes de los grandes sistemas **%eligiosos+** que hoy todavía perviven con implantación muy importante. Esta observación de Fromm me sugiere la preparación de un cuadro ilustrando tal fenómeno.

I Mitos La filósofa americana Susanne K. Langer sostiene que el mito proporciona el primer ejemplo de ideas generales y, por lo tanto, de pensamiento metafísico. Según Langer el lenguaje está mejor capacitado para expresar ideas nuevas por medios metafóricos que por medios literales.

¹⁶ Encarta: **%Corán+** ò La escritura árabe sólo muestra las consonantes y no las vocales.

Encarta: **%lengua hebrea+**Las vocales largas se representan en la escritura por medio de unas consonantes cuyo sonido no se emite. En los libros escolares de escritura y en la poesía se emplean los signos de los masoretas, que son puntos y rayas para indicar las vocales.

Esta etapa prerreligiosa de la civilización, estudiada en pueblos polinesios, americanos y africanos, se caracteriza por no ofrecer una frontera definida entre la mente o ego, y el mundo circundante. Lucien Lévy-Bruhl llamó a esa ausencia de límites *participación mística*, indicando una sensación de fusión entre el organismo humano y el medio ambiente¹⁷. Rudolf Otto (*Mysterium tremendum et fascinans*) la llamó *«atmósfera numinosa»*. En culturas donde prevalece este tipo de sentimiento sobre el mundo, ninguna esfera de la vida es reconocible de un modo concreto como religión. La religión está tan implicada en lo cotidiano que es imposible distinguir lo sacro de lo profano.

Sintoísmo

El término *shin* significa 'espíritu' sólo en un sentido muy vago, ya que se utiliza con frecuencia como una simple exclamación, similar a '¡maravilloso!'. Shinto no tiene sistema de doctrina, credo, ni ideas religiosas formuladas; se preocupa por expresar admiración, respeto y temor hacia todo lo que existe. Esta preocupación implica el tratamiento de cada cosa como si fuera una persona, no siempre en el sentido de que esté habitada por algún fantasma o espíritu con forma humana, sino en el sentido de tener una vida misteriosa propia y autónoma que no hay que dar por supuesto.¹⁸

II Religiones. Sistemas que dan lugar y sostienen la fe en un orden del mundo creado por voluntad divina y en un camino de salvación para la comunidad y para el individuo. Como elementos fundamentales están la fe en un credo, la obediencia a un código moral plasmado en Escrituras y la participación en un culto.

De las grandes religiones existentes, sólo tres pretenden ser reveladas por Dios:

Judaísmo
Cristianismo
Islamismo

y las tres parten de aceptar la revelación bíblica.

Otras religiones

Zoroastrismo <http://es.wikipedia.org/wiki/Zoroastrismo#Terminolog.C3.ADA>
<http://es.wikipedia.org/wiki/Zoroastro>
<http://religionesarcaicas.idoneos.com/index.php/368343>

Religión del antiguo Irán. Medio milenio a.C. También es religión revelada, aunque su existencia actual es marginal y en declive: en Irán y en la India.

Ahura Mazda (*Ormuz* en árabe) es el principio creador y final de todo. *Mazdaísmo* puede ser derivado de *Mazdayasna* (*yasna*, término avéstico que significa *devoción*). El zoroastrismo está basado en el texto codificado de todas sus reglas, cantos y liturgia. El componente principal lo constituyen los *Gathas*.

¹⁷ Encarta: Religión.

¹⁸ Ibidem

Aquí, una vez más, hay que resaltar que la versión más antigua del Avesta que se conserva data del siglo IX, esto es, aproximadamente 1.500 años posterior a la vida de Zoroastro (no está clara su existencia, si fue un recopilador o varios).

Influencias del *mazdaísmo* sobre el *judaísmo*:

- Un solo Dios, principio y fin
- Polarización del bien y del mal (*Aharamán*)
- Ángeles y demonios
- Sacerdocio

III Caminos

Una religión expresa la realidad última en términos específicos tales como los del pensamiento y la imaginación, y de este modo su concepto de Dios queda determinado y definido. Una vía de liberación, en cambio, dejaría el pensamiento al margen, en favor de la experiencia directa y del sentimiento, y por esta causa su concepto sería indeterminado e indefinido.

Budismo

Hinduísmo

[Volver a El Tinglado](#)

4 Génesis

3:22

²²Después dijo: *¡He ahí al hombre, que ha llegado a ser como uno de nosotros por el conocimiento del bien y del mal! ¡No vaya ahora a tender su mano y tome del árbol de la vida, y comiendo de él viva para siempre!*²³El Señor Dios lo expulsó del jardín del Edén para que trabajase la tierra de la que había sido sacado. ²⁴Expulsó al hombre, y puso delante del jardín del Edén los querubines y la llama de la espada flameante para guardar el camino del árbol de la vida.

6:1-7

Historia de Noé

¹Cuando los hombres comenzaron a multiplicarse sobre la tierra y les nacieron hijas, ²los hijos de Dios vieron que las hijas de los hombres eran hermosas, y tomaron por esposas las que más les gustaron. ³El Señor dijo: *¡Mi espíritu no permanecerá para siempre en el hombre, porque es de carne. Sus días serán 120 años!* ⁴En aquel entonces había gigantes en la tierra (y también después), cuando los hijos de Dios se unieron a las hijas de los hombres, y ellas les daban hijos. Estos son los hombres de antaño, hombres famosos.

5 Bertrand Russell

(Habla del papel de la filosofía y de lo que se puede esperar de ella). *La filosofía, en consecuencia, es una actividad continuamente perfectible, no algo en lo que podamos lograr la perfección final de una vez para siempre. En este respecto, la filosofía ha sufrido mucho de su asociación con la teología. Los dogmas teológicos son hijos y se consideran por los ortodoxos como ineptos para ulterior mejoramiento. Los filósofos han tendido a menudo a establecer sistemas definitivos en forma semejante: no se han contentado con la gradual aproximación que satisface a los hombres de ciencia. Es un error. La filosofía sería en todo caso fragmentaria y provisional como la ciencia; la verdad definitiva es cosa del cielo y no de este mundo.*

Bertrand Russell, Fundamentos de filosofía. Plaza & Janes. Col. El arca de papel. 1975, p 19)

Un buen ejemplo de la tendencia totalizante de los teólogos es el de *Teilhard de Chardin* con sus conceptos de *noosfera* y *Punto Omega*. El de *noosfera* lo tomó *Teilhard* del minerólogo *Vladimir Vernadsky* ([Ver Nota Final 6](#)). [Volver a El Tinglado](#)

6 Vernadsky y Theilhard de Chardin

(Esta nota viene de la anterior de Bertrand Russell)

http://es.wikipedia.org/wiki/Vladimir_Ivanovich_Vernadsky

<http://es.wikipedia.org/wiki/Noosfera>

En la teoría original de Vernadsky, la noosfera es la tercera de una sucesión de fases del desarrollo de la Tierra, después de la geosfera (materia inanimada) y la biosfera (vida biológica). Tal como la emergencia de la vida ha transformado fundamentalmente la geosfera, la emergencia de la cognición humana transforma la biosfera. En contraste con las concepciones de los teóricos de Gaia o de los promotores del ciberespacio, la noosfera de Vernadsky emerge en el punto en donde el género humano, con la maestría alcanzada sobre los procesos nucleares, empieza a crear recursos mediante la transmutación de elementos. **(esto no sé si aporta algo al hilo principal que nos trae aquí; verlo de nuevo y decidir si quitarlo o dejarlo).**

La teoría de la Noosfera sería recogida más tarde por el teólogo cristiano Pierre Teilhard de Chardin (1881-1955). Teilhard explica la noosfera como un espacio virtual en el que se da el nacimiento de la psíquica (noogénesis), un lugar donde ocurren todos los fenómenos (normales y patológicos) del pensamiento y la inteligencia. Para Teilhard, la evolución tiene igualmente 3 fases o etapas: la geosfera (o evolución geológica), la biosfera (o evolución biológica), la noosfera (o evolución de la conciencia universal). Esta última, conducida por la humanidad, alcanzará la última etapa de la evolución en la crístósfera. También entiende que la noosfera es el estrato que conduce la energía liberada en el acto del pensamiento. Está a la altura de las cabezas humanas, interconectando toda la energía del pensamiento y generando la conciencia universal. En palabras de Teilhard: «Creo que el Universo es una Evolución. Creo que la Evolución va hacia el Espíritu. Creo que el Espíritu se realiza en algo personal. Creo que lo Personal supremo es el Cristo Universal». El proceso evolutivo culmina con la convergencia de lo espiritual y lo material en una superconciencia que Teilhard denominó el punto Omega. Este Dios-Omega, cuya manifestación más evidente se encuentra en el Jesucristo universal, ejerce una atracción por medio de su amor dirigiendo así todo el proceso evolutivo.

Ambos Vernadsky y Teilhard, coinciden en el proceso aunque la última etapa señala objetivos totalmente distintos:

- Para Vernadsky, la última etapa es una visión del pensamiento científico que acelera, modifica y va tomando el control de la "natural", y en la cual nunca discute un posible fin de la noosfera.
- Para Theilhard, el lado psíquico de la materia se vuelve determinante, para apuntar así a la culminación de un proceso en donde la Tierra-noosfera es reemplazada por una super-mente, significando de este modo la realización del espíritu en la Tierra.

[Volver a El Tinglado](#)

Tengo pendiente revisar la nota sobre Theilhard de la pág 120)

7 Las ideologías

Fte: <http://es.wikipedia.org/wiki/Ideolog%C3%ADa>

Una **ideología** es el conjunto de ideas, tendentes a la conservación o la transformación del sistema existente (económico, social, político...), que caracterizan a un grupo, institución, movimiento cultural, social, político o religioso.

El término nació, tal como su etimología da a entender, como *ciencia que estudia las ideas, su carácter, origen y las leyes que las rigen* Pero Marx lo dota de un contenido intencional combativo, el de evitar que los oprimidos perciban su estado de opresión.

La ideología es un proceso realizado conscientemente por el así llamado pensador, en efecto, pero con una conciencia falsa (Carta de Engels a Mehring, http://www.lainsignia.org/2005/octubre/cul_050.htm)

Desde Marx y Engels, el concepto adquiere un tinte peyorativo del que no se ha desprendido. Bajo esa concepción negativa, cada ideología es una cosmovisión que pretende despojar al hombre de su libertad, sumergiéndolo en una mentira, y convirtiéndolo en parte de una masa que se pretende manipular y, si triunfa, dominar. Desde ese punto de vista, las ideologías son herramientas de control social.

Con esta explicación, y sabiendo que Fromm fue marxista (no totalitario, pero marxista), se entiende mejor el proceso explicado por él de que *la idea deriva en ideología, es decir, se sustenta en sí misma y usurpa a la experiencia el lugar que ésta ocupa en el ser humano viviente+* (Las ideologías buscan ocultar la realidad a sus adeptos).

Añadido el 7 sep/13 en Torrevieja, de El sentido trágico de la vida, de Unamuno:

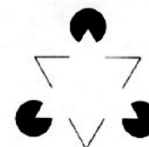
Y de este Dios surgido así en la conciencia humana a partir del sentimiento de divinidad, apoderóse luego la razón, esto es, la filosofía, y tendió a definirlo, a convertirlo en idea. Porque definir algo es idealizarlo, para lo cual hay que prescindir de su elemento inconmensurable o irracional, de su fondo vital. Y el Dios sentido, la divinidad sentida como persona y conciencia única fuera de nosotros, aunque envolviéndonos y sosteniéndonos, se convirtió en la idea de Dios.

[Volver](#)

8 La categorización

Las percepciones indefinidas o confusas molestan al hombre, cuyo cerebro ha desarrollado evolutivamente capacidades propias para tratar con dichas experiencias incompletas. En psicología cognitiva este fenómeno se denomina *percepción categórica*. De manera general, diríamos que se trata de una *herramienta+* de la que se sirve el cerebro para manejar la información recibida cuando ésta es incompleta bien por falta de definición (información visual) o por su naturaleza discreta -no continua- (información auditiva). Con esta *herramienta+* lo que hace el cerebro es asimilar la información incompleta o indefinida a un modelo (categoría) ya existente en el sistema desarrollado mediante el aprendizaje.

Ejemplo visual: el conocido como *triángulo Kanizsa+*



Gaetano Kanizsa (1913-93) fue un psicólogo italiano que estudió entre otras cosas los contornos indefinidos en la información visual. Este triángulo blanco sobrepuesto en la imagen no existe como entidad delimitada por tres líneas rectas y, sin embargo, nuestro cerebro se las arregla para verlo de forma nítida.

La capacidad del cerebro para llegar al elefante partiendo de las manchas inconexas que le aporta la retina, es un ejemplo de la fuerte inclinación del cerebro humano para complementar el conocimiento fragmentario.

[Volver](#)



NOTAS DE APUNTES PENDIENTES

- Buscar la referencia a Fromm en *¿Por qué soy cristiano?* de J.A. Marina (ya está: pág 85)
- pg 151 Sobre el arrepentimiento y la condición personal para el *regreso*. Es el relato de cuando el Rabí Eleazar ben Dordai se fue de *Gitas*
- pg 120

Capítulo 1 Y seréis como dioses	2
Contenido del libro	2
El concepto de Dios	3
El Tinglado	4
Evolución del Dios bíblico.....	5
La idolatría.....	6
Resumen y Ética humanista	7
La experiencia X.....	9
El concepto del hombre.....	10
Eritis sicut dei.	10
Los estadios del hombre	11
Las fuentes del Pentateuco.....	17
El nombre de Dios.....	17
Milenium fascinans.....	19
Paralelismo Fromm/Marina	Error! Marcador no definido.